



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1852-9/20

Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-2039-1/20 od 15.7.2020. godine, ponuđača "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-31510 od 13.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-31510 od 13.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga obaveznog osiguranja motornih vozila, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-209-3-90/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.3.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 893-7-2-209-8-193/20 od 5.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-31510 od 13.7.2020. godine na koju je ponuđač "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu:

žalitelj) izjavio žalbu 15.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) ZJN proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ donio Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-3-31510 od 13.07.2020. godine, u kojoj se navodi da je ponovnim uvidom Komisija za javne nabavke, zaključila da je žalba ponuđača Euroherc osiguranja osnovana, kojom tvrdi da je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. uz svoju ponudu dostavio izjave iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje nisu potpisane od strane lica koje po Zakonu može potpisivati navedene izjave.

Žalitelj osporava navedeno, jer je u ponudi dostavio sve tražene i zakonski ispunjene dokumente tenderskom dokumentacijom kojom se u tački 2. Uslovi za kvalifikaciju i način pripreme ponude, 2.1. Uslovi za kvalifikaciju, 2.1.1. Lična sposobnost (član 45 ZJN BiH) i 2.1.4. Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije (član 52. ZJN BiH) zahtijevale navedene izjave, a sve u skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama kojim sadržaj ponude obavezno sadrži sljedeće elemente što se temelji na tački g) koja navodi: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji". Žalitelj je u skladu sa navedenim članom dostavio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama popunjene podacima lica navedenog na punomoći koja je priložena u ovjerenoj kopiji na kojoj se jasno može vidjeti da je ovjerena od strane Općine Stari Grad br.OPU-OV.3365/2019, od dana 9.12.2019.godine, sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tačkom br. 2.2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi, u kojoj se ne navodi da mora biti izričito, kako je navedeno u žalbi od strane ponuđača Euroherc osiguranja, data od strane, "direktora" jer je ..izjava lična volja onoga ko je daje, a daje je ovlašteno lice." U prethodno navedenom, izjave koje su potpisane i ovjerene, su u skladu sa navedenom tenderskom dokumentacijom jer su upravo date od strane lica ovlaštenog od strane direktora Društva, a u slučaju kada je izjavu dao punomoćnik, punomoć bi trebala biti dostavljena uz izjavu, što je u ovom slučaju i priloženo.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u cijene dostavljene uz ponudu za vozila pod rednim brojevima 13. i 14. potpuno jednake u iznosu od 201,00 KM što nije bio slučaj kod ostalih ponuđača. S obzirom da je u tehničkoj specifikaciji navedeno sanitet teretno vozilo, što je obračunato prema vrsti vozila N1 ili N2 ili N3, tarifna grupa specijalnih vozila.

U nastavku Klasifikacija vozila, termini i definicije.

Podatak "vrsta vozila"	Podatak "oblik karoserije"	Tarifna grupa
N1 ili N2 ili N3		
TERETNO VOZILO	SG- Radno- Ambulanta	10-Radna vozila (podgrupa 5}
	SG-Specijalno-Betonska mješalica	10 - Radna vozila (podgrupa II)
	BC-Tegljač sa sedlom	04 - Vučna vozila, Tablica 2. Sedlasti tegljači
	SG-Specijalno-Hladnjača	02- Teretna vozila
	SG-Specijalno-Za prevoz drveta	02- Teretna vozila
	SG- Radno- Vatrogasni	05- Specijalna vozila (podgrupa 11} ukoliko vozilo nije opremljeno radnim uređajem
		10-Radna vozila (podgrupa 3} ukoliko je vozilo opremljeno radnim uređajem

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ukazuje da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. odbacio kao izjavljenu od neovlaštenog lica. Prema tome, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ bi trebao postupiti isključivo prema zakonskim pravilima i ovlastima, izričito propisanih pri odlučivanju o žalbi, te na bazi svih činjenica, donijeti pravilnu i zakonitu odluku, sve u skladu sa zakonskim pravilima.

Smatra da je u postupku došlo do povrede ZJN i njegovih općih principa. U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorni organ krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Žalitelj predlaže da se poništi ožalbena odluka, te ugovor ponovno dodijeli žalitelju.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon dostavljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-3-29176 od 02.07.2020 godine kojom je kao najpovoljniji odabran ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo izjavljuje žalbu dana 7.7.2020. godine. Ugovorni organ je usvojio žalbu ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo kao osnovanu i donio Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-3-29176, kojom se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača i na osnovu žalbe i dostavljenih priloga, Komisija konstatuje da Izjava po članu 52. ZJN nije popunjena u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama, te se poziva na rješenja Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka. S obzirom na navedeno Komisija je prihvatila kao ispravno i na osnovu ovih novih saznanja je predložila da se ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo odbaci kao formalno-pravno neispravna.

Komisija se uvjerila da je cijena usluge kod odabranog ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo za vozilo pod rednim brojem 13. niža od cijena ponuda ostalih ponuđača za navedeno vozilo. Također, cijene ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. za vozila pod rednim brojevima 13. i 14. su potpuno jednake u iznosu od 201,00 KM, što nije slučaj kod ostalih ponuđača iz razloga što su navedena vozila potpuno ista sa razlikom što je jedno putničko dok je drugo teretno i cijena usluge osiguranja je viša kod ostalih ponuđača za teretno vozilo od cijene za putničko vozilo što nije slučaj kod ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Komisija je prilikom prve ocjene formalno-pravne ispravnosti ponuda primijetila neprirodno nisku cijenu ponude za vozilo pod rednim brojem 28 (Opel Movano) kod ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo i tražila je obrazloženje neprirodno niske cijene od istog ponuđača, nakon čega je ovaj ponuđač odustao od svoje ponude. Cijena usluge osiguranja za vozilo pod rednim brojem 13 kod ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije bila toliko niža u odnosu na cijene ostalih ponuđača, te je iz ovog razloga komisija propustila da traži obrazloženje niske cijene i potvrdu da će ponuđač izvršiti usluge osiguranja prema navedenoj cijeni, što je naknadno bilo suvišno s obzirom da se ponuda ovog ponuđača odbacuje kao formalno-pravno neispravna iz prethodno navedenog razloga. Komisija se slaže sa navodom žalitelja Euroherc osiguranje d.d. da je premija osiguranja za navedeno vozilo pogrešno obračunata.

Žalitelj Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo tvrdi da je njegova izjava iz čl. 52. ZJN BiH dostavljena u skladu sa čl. 58. ZJN BiH kojim sadržaj ponude obavezno sadrži sljedeće elemente što se temelji na tački g) koja navodi „potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Žalitelj dalje tvrdi da su traženi dokazi dostavljeni u skladu sa tačkom 2.2 Uslovi za učešće i potrebni dokazi u kojoj se ne navodi da moraju biti dati od strane direktora jer je izjava lična volja onoga ko je daje, a da je to ovlašteno

lice. Zaista članom 58. ZJN BiH je definisano da svaka ponuda obavezno sadrži i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Komisija je konstatovala da je dokumentacija priložena u ponudi tj. ponuda potpisana od strane ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja je uredno priložena ali i dalje smatra da Izjavu iz čl. 52. ZJN može potpisati samo odgovorno lice ponuđača, a ne punomoćnik koji može da nema nikakva saznanja o koruptivnim radnjama odgovornog lica.

U vezi sa tvrdnjom žalitelja da su dokazi dostavljeni u skladu sa tačkom 2.2 tenderske dokumentacije u kojoj se ne navodi da izjava mora biti data od strane direktora jer je izjava lična volja onoga ko je daje, Komisija konstatuje da se tačka 2.2 odnosi na izjave iz čl. 45. ZJN i Izjavu punomoćnika u vezi sa ovim članom je Komisija prihvatila kao ispravnu iz razloga što je ponuđač dostavio i dokumente kojim dokazuje istinitost priložene izjave iz čl. 45. ZJN. Komisija je ponudu ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo odbacila kao formalno-pravno neispravnu zbog priložene izjave iz čl. 52. ZJN.

Žalitelj dalje tvrdi da je dao ispravnu cijenu za vozilo pod r.b. 13 i da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji. Komisija je, nakon žalbe ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i ponude svih ostalih ponuđača utvrdila da ponuđač Sarajevo osiguranje možda i nije ispravno obračunao cijenu usluge za vozilo pod r.b. 13. Međutim ovo nije bio razlog da se ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. odbaci kao formalno-pravno neispravna što je i navedeno u Odluci o izmjeni i dopuni br. 01-11- 3-31510 od 13.07.2020. godine. Također je navedeno da je Komisija tražila obrazloženje neprirodno niske cijene za jedno vozilo od prvobitno najpovoljnijeg ponuđača Adriatic osiguranje d.d. nakon čega je ovaj ponuđač odustao od svoje ponude. Razlika u cijeni kod ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. u odnosu na ostale ponuđače za vozilo pod r.b. 13 nije bila toliko visoka što bi Komisiji izazvalo sumnju u ispravnost te iz ovog razloga nije tražila obrazloženje. Nakon što je zaključila da cijena možda nije ispravno obračunata smatrala je da je suvišno tražiti obrazloženje obzirom da se ponuda odbacuje iz drugih razloga.

Iz upredne tabele koja je dostavljena u prilogu se vidi da je ponuđena cijena ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. potpuno jednaka za stavke 13 i 14 iako su ova dva, potpuno ista, vozila različita u tipu tj. jedno vozilo je putničko dok je drugo teretno. Ponuđene cijene kod ostalih ponuđača su više za teretno vozilo u odnosu na putničko vozilo. Komisija nije upoznata sa tarifama na osnovu kojih osiguravajuća društva obračunavaju premije ali je sasvim izgledno da cijena za navedeno vozilo nije ispravno obračunata. Prethodno navedeno nije bio razlog odbacivanja ponude i ponuđaču nije upućen zahtjev za obrazloženjem neprirodno niske cijene iz razloga što je ponuda, prethodno, ocjenjena kao formalno-pravno neispravna.

Predlaže da se žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuđač Euroherc, Sarajevo, dostavio je izjašnjenje na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude zbog izjava iz člana 45. i 52. ZJN, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da je *uvidom u ponudu ponuđača Sarajevo osiguranje Komisija konstatovala da izjave po članu 45. i 52. ZJN nisu popunjene u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama. Kada su u pitanju ovlaštenja za zastupanje privrednog subjekta onda je neosporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta. Međutim kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa onda se mora konstatovati da je izjava akt lične volje iza koga neko stoji da to što je napisao odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je izjava lična volja onoga ko je daje a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog stajati. Kada su u pitanju izjave čije zahtijevanje je predviđeno Zakonom o javnim nabavkama u cilju potvrde određenih činjenica, navode iz izjava koji su potkrijepljeni materijalnim dokazima (odabrani ponuđač Sarajevo osiguranje) je dostavio dokaze iz člana 45. ZJN) može potvrditi i punomoćnik. Međutim kada je u pitanju izjava iz čl. 52. ZJN punomoćnik može da nema nikakva saznanja. U slučaju kada zakonski zastupnik pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavi da nije učestvovao u nekoj koruptivnoj radnji, takva izjava ima svoj puni smisao, s obzirom na navedeno jer bi on zaista bio odgovoran za davanje lažnog iskaza, za razliku od punomoćnika koji mogu i da nemaju saznanja o koruptivnim radnjama zakonskog zastupnika ponuđača pa njihova izjava da nisu učestvovali u nekim koruptivnim radnjama u postupku javne nabavke za ugovorni organ nema nikakav značaj.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 2.2. propisano da su ponuđači obavezni dostaviti, između ostalog, c) Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN ovjerenu kod nadležnog organa. Izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku (30.3.2020. godine).

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 32. dostavljena Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama od 17.6.2020. godine, ovjerena od strane

nadležnog općinskog organa uprave, koju je potpisala Delila Salihović. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je na strani 29. ponude, dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra te da je Kulić Arif, direktor društva lice ovlašteno za zastupanje društva neograničeno. Uvidom u ovlaštenje na strani 3. ponude utvrđeno je da je Kulić Arif, direktr društva dao ovlaštenje kojim se Delila Salihović ovlašćuje da ispred Sarajevo osiguranja potpisuje izjave, ponude, dopise, upite, žalbe, potvrde, učestvuje u pregovorima, potpisuje izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izjava data po ovlaštenju zakonskog zastupnika društva, da je priloženo ovlaštenje u ponudi, te se navod žalitelja da je sporna izjava potpisana od strane ovlaštene osobe i da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu iz navedenog razloga smatra osnovanim. Članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, propisano je da **radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka**. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u presudama broj S1 3 030545 18 U od 23.12.2019. godine i broj S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, odnosno ponuđenu cijenu za stavke 13. i 14., ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo da je *Komisja potvrdila da je cijena usluge kod odabranog ponuđača Sarajevo osiguranje za vozilo pod rednim brojem 13. niža od cijena ponuda ostalih ponuđača za navedeno vozilo. Također cijene ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje za vozila pod rednim brojevima 13. i 14. su potpuno jednake u iznosu od 201,00 KM što nije slučaj kod ostalih ponuđača iz razloga što su navedena vozila potpuno ista sa razlikom što je jedno putničko dok je drugo teretno i cijena usluge osiguranja je viša kod ostalih ponuđača za teretno vozilo od cijene za putničko vozilo što nije slučaj kod ponuđača Sarajevo osiguranje, dd Sarajevo. Komisija je primijetila neprirodno nisku cijenu ponude za vozilo pod rednim brojem 28 (Opel Movano) kod ponuđača Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo i tražila je obrazloženje neprirodno niske cijene od istog ponuđača, nakon čega je ovaj ponuđač odustao od svoje ponude. Cijena usluge osiguranja za vozilo pod rednim brojem 13 kod ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije bila toliko niža u odnosu na cijene ostalih ponuđača, te je iz ovog razloga komisija propustila da traži obrazloženje niske cijene i potvrdu da će ponuđač izvršiti usluge osiguranja prema navedenoj cijeni, što je naknadno bilo suvišno s obzirom da se ponuda ovog ponuđača odbacuje kao formalno-pravno neispravna iz prethodno navedenog razloga.*

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ u skladu s članom 65. Zakona o javnim nabavkama prilikom ocjene ponuda sačinjava zapisnik u kojem navodi naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje. Članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude. Na osnovu obrazloženja ožalbene odluke, ostaje nejasno koji su to razlozi zbog kojih je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja, te koju odredbu tenderske dokumentacije je žalitelj prekršio iskazujući cijenu za stavke 13. i 14. u istom iznosu od 201,00 KM, a različitom od ostalih ponuđača. Na navedeni način, posebno uzimajući u obzir odgovor ugovornog organa na žalbu u kojem navodi

da žalitelj možda nije ispravno obračunao cijenu za stavku 13. ili da Komisija nije upoznata sa tarifom osiguravajućih društava po kojima se obračunava premija, on je propustio da pravilno utvrditi činjenično stanje u postupku suprotno članu 9. Zakona o upravnom postupku. S obzirom na navedeno propuštanje ugovornog organa da iznese jasne razloge za odbacivanje ponude žalitelja i da pravilno utvrdi činjenično stanje, ovaj organ usvaja navod žalitelja, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će nesporno utvrditi da li su iskazane cijene u stavkama 13. i 14. u ponudi žalitelja u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu da postupi u skladu s uputama iz ovog rješenja i donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrić

Dostavljeno:

- Sarajevo osiguranje,dd Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Euroherc osiguranje,dd Sarajevo
- evidencija
- a/a